

CONGRESO UNIVERSIDAD 2022

Calidad de la Educación Superior y el Posgrado: actualidad y retos en el contexto de la Agenda 2030

EL SISTEMA DE EVALUACIÓN Y ACREDITACIÓN DE LAS IES EN CUBA, PARA UN ENFOQUE INCLUSIVO

DRA. C. TAIDYS GARCÍA MALLET, DRA. C. ELSI MARÍA LÓPEZ ARIAS Y DRA. C. DIANA SEDAL YANES

1. INTRODUCCION (OBJETIVOS)

Problema de investigación:

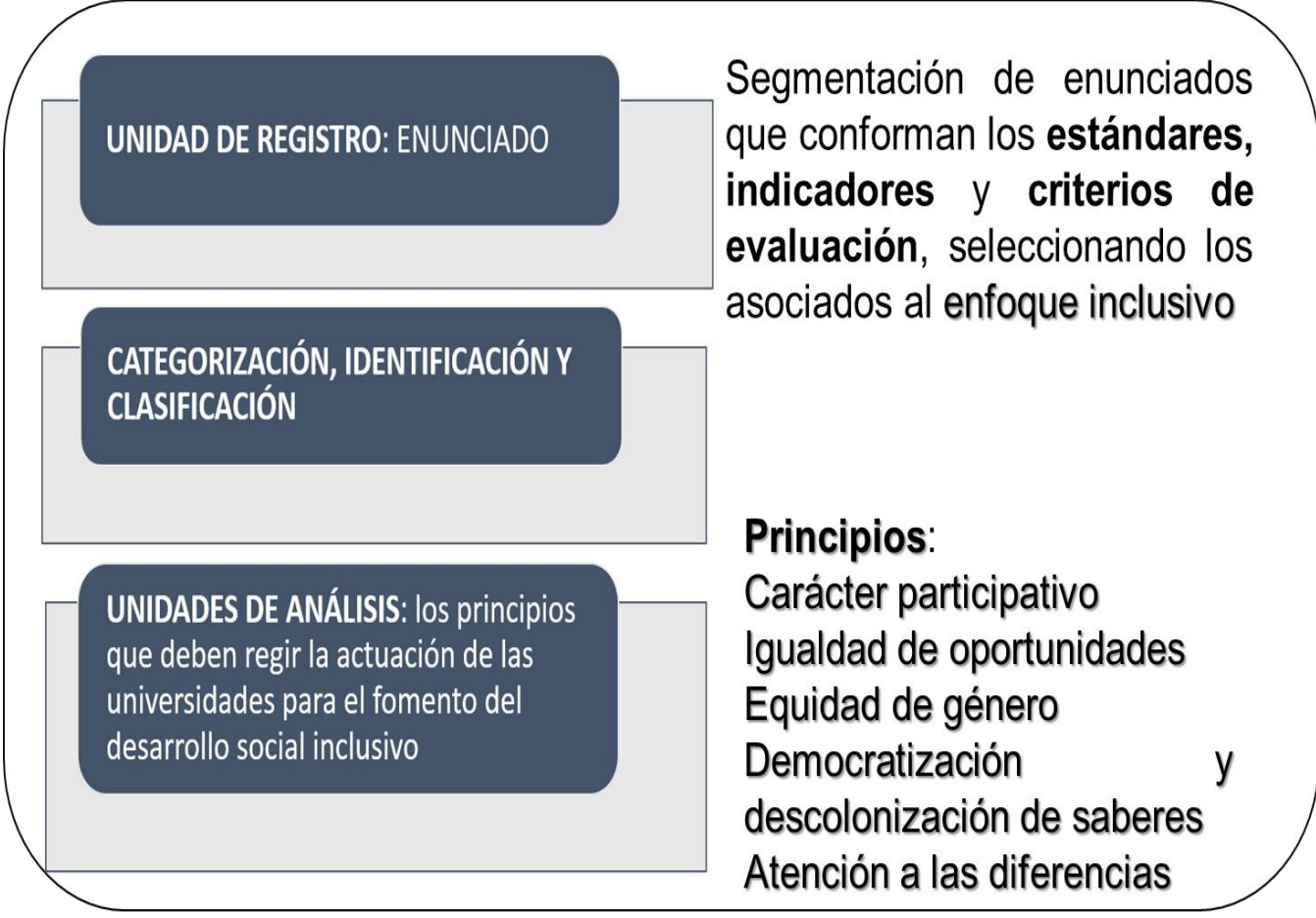
Cómo el modelo del subsistema de evaluación y acreditación de las Instituciones de Educación Superior (IES), instrumentado por la Junta de Acreditación Nacional, induce desde su diseño el enfoque inclusivo que haría de las universidades cubanas, agentes más pertinentes ante las actuales exigencias del complejo entorno social.

Objetivo:

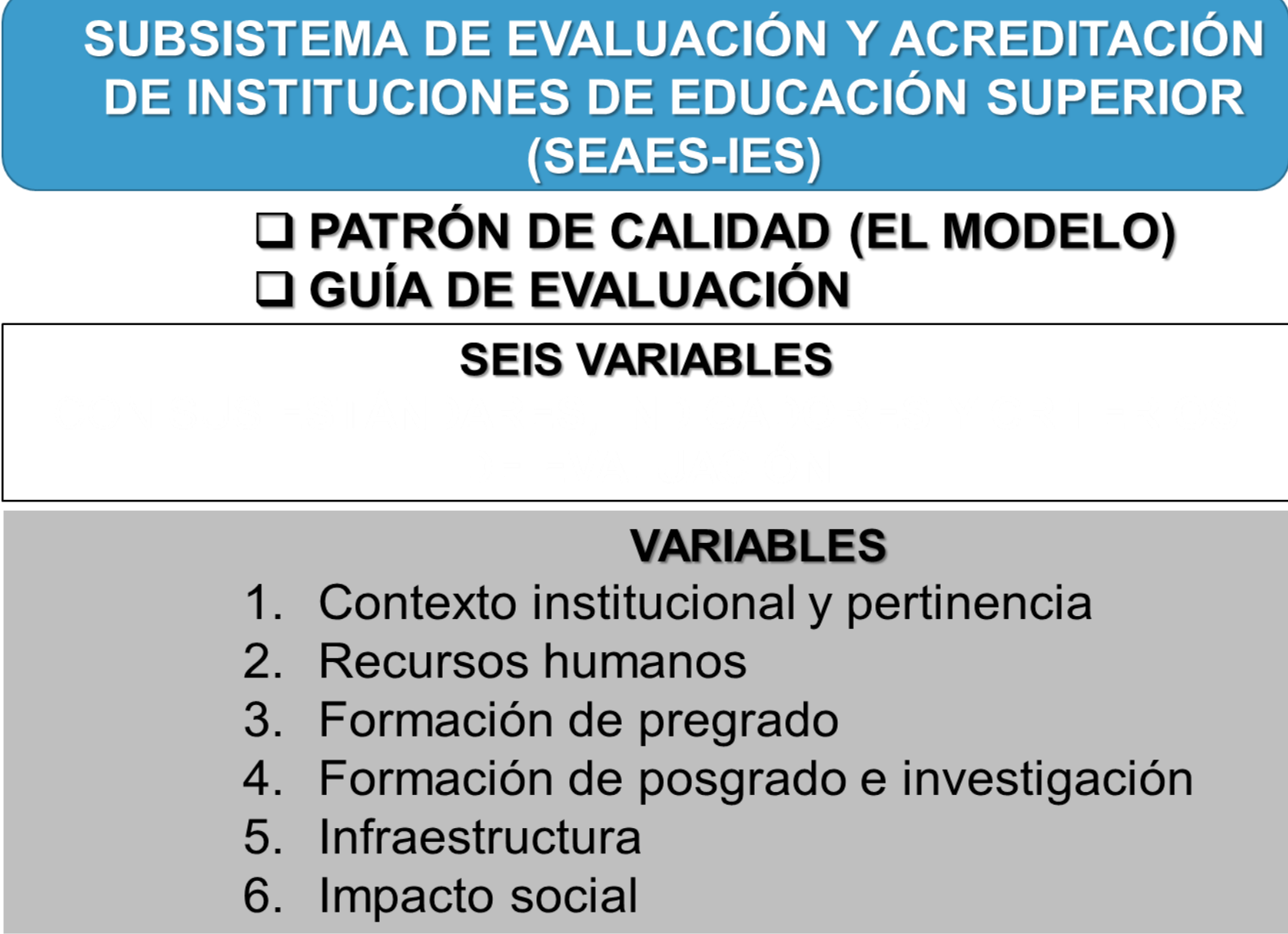
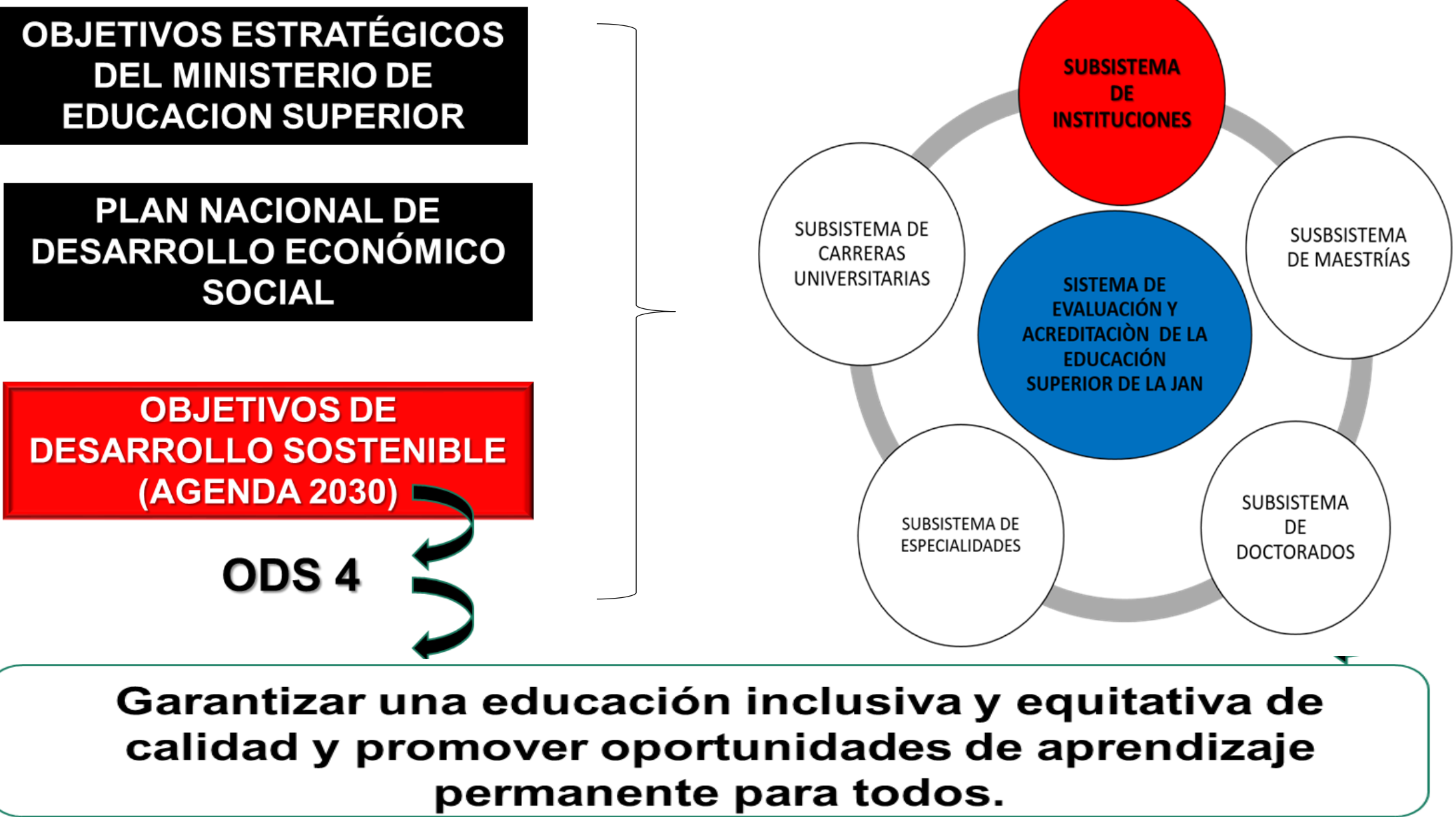
Analizar cómo el subsistema de evaluación y acreditación de las Instituciones de Educación Superior en Cuba incorpora el enfoque inclusivo en la gestión institucional para fomentar el impacto de las universidades cubanas en el mundo actual.

Operatoria de análisis

Straus y Corbin (2002), Saldaña (2014), Rodríguez y García (1999)



2. DESARROLLO



Resultados del análisis

En las variables 1 y 2 : se **acentúa el carácter participativo, la construcción colectiva y colegiada en los estilos de dirección.**

En la variable 1: se **estimula la respuesta a las diferentes necesidades de segmentos que requieren atención especial (discapacitados, extranjeros y becados).**

En ninguna de estas dos variables se favorece la **atención a grupos vulnerables como las mujeres, las personas que requieren atención especial por otras determinantes sociodemográficas o condición de salud.** Esto limita el incentivo a la igualdad de oportunidades y la atención a las diferencias.

En las variables 2: respecto al trabajo con los cuadros **no se explicita la promoción a cargos de dirección de mujeres, grupos étnicos o etarios en desventaja.**

Desde la Formación de Pregrado se **concibe la participación estudiantil en la toma de decisiones, el protagonismo en su proceso formativo como sujeto-objeto, la atención a las diferencias individuales y colectivas, así como el incremento y la diversificación del acceso para la reducción de las inequidades.**

Convendría **precisar respecto al Pregrado desde la variable 6, la constatación del impacto que ha representado en el ámbito profesional y social la atención diferenciada a estudiantes y egresados, de forma que se verifiquen niveles equiparables en las competencias de aquellos estudiantes en situación de vulnerabilidad y los que no se consideran en estos segmentos.**

Varios estándares y criterios de evaluación de las variables 4 y 6, inducen la **vinculación de la Universidad como parte del trabajo comunitario y las problemáticas que afectan el desarrollo local.** Sin embargo, desde la Formación de Pregrado, el Posgrado y la investigación **debe tomarse en cuenta un criterio de evaluación que conciba la retroalimentación con los saberes populares de las comunidades y el conocimiento empírico de la fuerza calificada o el sector obrero.**

Se **requiere explicitar el enfoque de género y la igualdad de oportunidades desde la gestión del posgrado, la ciencia, la tecnología e innovación y sus muy diversas salidas.**

La variable 5 (Infraestructura) **no estimula de forma precisa el enfoque inclusivo.** Prevé las garantías de servicios médicos, estomatológicos, de recreación, formación cultural, físico-deportivas y bienestar estudiantil, la satisfacción de la higiene escolar de aulas e instalaciones. Pero **no es un imperativo crear las condiciones óptimas para satisfacer las necesidades especiales, por ejemplo, de embarazadas, madres, estudiantes con determinada dependencia, condición de salud o limitación física.**

3. CONCLUSIONES

El Subsistema de Instituciones del SEAES para el aseguramiento de la calidad, constituye un modelo que coadyuva al mejoramiento de la calidad en la gestión institucional y favorece el desarrollo social inclusivo al tener en cuenta el carácter participativo de dicha gestión, la atención a las diferencias en el proceso enseñanza-aprendizaje, el incremento y diversificación del acceso a la ES, la implicación o atención de los actores sociales extrauniversitarios con énfasis en localidades o entornos comunitarios. Sin embargo, con visión prospectiva, el SEA-IES debe connotar de forma más precisa las diferentes formas en que se expresan la igualdad de oportunidades, la equidad de género, la democratización y descolonización de saberes, así como la atención a las diferencias **desde todos los procesos** y no sólo desde la gestión formativa del pregrado. Además, es necesario que el perfeccionamiento del sistema transcurra en el tránsito de un período estratégico a otro, de manera que las directrices que se establezcan para el período estén más estrechamente articuladas con el SEAES. Todo ello favorecería una relación más proactiva entre las políticas asumidas e implementadas por el organismo a través de su planeación estratégica, y **el aporte más contundente de la ES cubana a la lucha por la justicia social.**

4. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (2018). Hacia una agenda regional de desarrollo social inclusivo: bases y propuesta inicial. Naciones Unidas, Santiago.

Junta de Acreditación Nacional (JAN) (2018). Sistema de Evaluación y Acreditación de Instituciones de Educación Superior (SEA-IES). Cuba: MES.

Noda, M. E y Surós, E. M. (10 de febrero de 2020). Educación superior de calidad: una respuesta necesaria a los objetivos de la agenda educativa 2030. (Curso preevento). Memorias, 12mo. Congreso Internacional Universidad 2020, La Habana, Cuba.

Rodríguez Gómez, G. F. y García Jiménez, eds. (1999). Metodología de la Investigación Cualitativa. Málaga: Ediciones Aljibe.

Saldaña, J. (2014). Coding and Analysis Strategies. *The Oxford Handbook of Qualitative Research*. New York: Oxford University Press, 581-605.

Straus, A. y Corbin, J. (2002). Bases de la investigación cualitativa (1era. edición en español). Colombia: Universidad de Antioquía.